



ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-544/17.06.2014 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие (МРР), за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по проект BG161PO001-1.2.01-0001 „Енергийно обновяване на българските домове” по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007 – 2013“, по седем обособени позиции:

Обособена позиция № 1 - Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Северозападен район, в който попадат следните градове: Видин, Враца, Ловеч, Монтана, Плевен, Лом;

Обособена позиция № 2 - Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Северен централен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Велико Търново, Габрово, Разград, Русе, Силистра, Свищов;

Обособена позиция № 3 - Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Североизточен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Варна, Добрич, Търговище, Шумен;

Обособена позиция № 4 - Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Югозападен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Благоевград, Дупница, Гоце Делчев, Кюстендил, Перник, Петрич;

Обособена позиция № 5 - Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Южен централен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян, Хасково, Велинград, Карлово, Панагюрище;

Обособена позиция № 6 - Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Югоизточен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на

жилищни сгради: Бургас, Сливен, Стара Загора, Ямбол, Казанлък;
Обособена позиция № 7 - Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на град София.

След като работата на оценителната комисия приключи по двата етапа, а именно:

- проверка на съответствието на документите в плик № 1, включително допълнително представените, от оферта на ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ“, с изискванията за подбор, поставени от Възложителя;

- разглеждане на техническата оферта на ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ“, на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, всички участници в процедурата бяха уведомени с писма за часа, датата и мястото на отварянето на ценовите предложения, а именно: 17.11.2014 г. от 11.00 часа в административната сграда на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), зала „Пресцентър“.

На 17.11.2014 г. в 11:00 часа комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-544/17.06.2014 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие (МРР), се събра на заседание за публичното отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници, в следния състав:

Христина Стоичкова – главен експерт, главна дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“, правоспособен юрист – резервен член, на мястото на Красимира Карчева - директор, дирекция „Обществени поръчки“ (ОП);

Диляна Цекова - старши експерт, дирекция „Финанси“ – резервен член, на мястото на Веселина Терзийска – и.д. Главен секретар на МРРБ, правоспособен юрист;

Димитър Ходжов - старши експерт, дирекция „ОП“, правоспособен юрист;

Ирена Пецанова - младши експерт, дирекция „Финанси“;

Стефан Трайков – главен експерт, дирекция „Обновяване на жилищни сгради“ - резервен член, на мястото на инж. Иванка Кунева - старши експерт, дирекция „Обновяване на жилищни сгради“ (в болничен);

арх. Петко Петков – външен експерт с № ВЕ-2542 в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП;

арх. Теодор Кьопчев – външен експерт с № ВЕ-3487 в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП.

Публичното отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници се състоя на **17.11.2014 г. от 11:00 ч.** в административната сграда на МРРБ, зала „Пресцентър“, в присъствието на следните представители на участниците:

- Илиана Димитрова Бонева – упълномощен представител на „Техно инженеринг“ ДЗЗД;
- Г-н Здравко Портев - упълномощен представител на „Красин“ ООД.

Димитър Ходжов – юрист в комисията, прочете Заповед № РД-02-14-1036/30.10.2014 г. на Заместник-министъра на регионалното развитие за продължаване на работата на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-544/17.06.2014 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие (МРР), по Обособена позиция № 5 „Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Южен централен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян, Хасково, Велинград, Карлово, Панагюрище“, от обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по проект BG161PO001-1.2.01-0001 „Енергийно обновяване на българските домове” по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007 – 2013“, със седем обособени позиции.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение на участника ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ” и констатира следното:

Участникът ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ”, е представил ценовата си оферта в отделен запечатан и непрозрачен плик, с ненарушена цялост, с надпис „Предлагана цена“ и подписан от трима членове на комисията и представител на останалите участници.

Ценовото предложение на ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ” е по образец на Възложителя.

На следващо място комисията установи, че Ценовото предложение на участника не е подписано и подпечатано на указаното от Възложителя място.

Участникът ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ” е направил следното ценово предложение по Обособена позиция № 5:

П1 – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час	2, 70 лева/час
П2 – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена	50%
П3 – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена	2%
П4 – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена	2%
П5 – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена	10 %

Работата на комисията продължи, на 17.11.2014 г., в закрито заседание, в непроменен състав, с разглеждане на ценовото предложение на ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ” по Обособена позиция № 5 и с извършване на проверка на ценовата оферта на участника за наличие на предпоставки за прилагане на чл.70 от ЗОП, както следва:

Видно от ценовото предложение на ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ” по Обособена позиция № 5, същото не е подписано и подпечатано от участника на обозначеното от Възложителя място. Така комисията потвърди вече направената в откритото заседание, проведено на 17.11.2014 г., констатация за ценовата оферта на ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ” (по Обособена позиция № 5). По-специално, комисията установи, че участникът е положил подпис и печат в долния десен ъгъл на всяка страница от ценовото си предложение, но не е положил подпис и печат на изрично указаното от Възложителя място, а именно – на последната страница от документа – „Ценово предложение“, срещу текста „Подпис и печат“.

Съгласно т. 4.15. от документацията за участие, „Указания към участниците“, Ценовото предложение се попълва, подписва и се подпечатва по приложения към документацията образец - Образец № 19.

Във връзка с направената констатация, комисията се запозна с практиката на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) по аналогичен въпрос, възникнал в рамките на същата обществена поръчка и установи следните обстоятелства:

На първо място комисията установи, че с Решение на КЗК № 1409 от 05.11.2014 г., Комисията за защита на конкуренцията отменя Решение № РД-02-14-926/23.09.2014 г. на Заместник-министъра на регионалното развитие – за избор на изпълнител по Обособена позиция №3 от обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по проект BG161PO001-1.2.01-0001 „Енергийно обновяване на българските домове” по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007 – 2013“, със седем обособени позиции.

Видно от цитираното Решение № 1409/05.11.2014 г., КЗК приема, че Възложителят незаконосъобразно е отстранил участник в процедурата, на основание - неподписано на изрично указаното от Възложителя място – ценово предложение и е отменила решението за избор на изпълнител. Съображенията на КЗК за подобен извод са следните:

„Видно от представената от (...) оферта, в плик № 3 от нея участникът е представил попълнено по образец № 19 ценово предложение, което се състои от три страници, всяка една от които е подписана от представителя на участника и подпечатана с неговия печат в долния десен ъгъл. На последната страница на представеното ценово предложение, на изрично обозначеното за подпис от участника място в образца е поставен единствено фирмения печат

на участника, без самото предложение да е подписано от представляващото го лице - (...), управител.

Страницата е подписана от представителя на участника и подпечатана с неговия печат в долния и десен ъгъл. В случая, КЗК не споделя изложения в становището на възложителя довод, че подписът, положен на всяка страница на ценовото предложение, и номерирането на същите имат за цел да защитят интересите на участника в процедурата, а именно - недопускане на подмяна или друга манипулация на представените от него документи, предвид липсата на изрично поставено изискване за това в тази насока. Видно от установената фактическа обстановка, описана по-нагоре в решението, всяка страница на ценовото предложение на жалбоподателя (...) е подписана и подпечатана от неговия представител, поради което КЗК намира, че в конкретния случай е налице надлежно направено от страна на участника (...) писмено волеизявление за съгласие с предвидените в образеца условия и спазване на посочените изисквания за формиране на единичните цени за отделните видове строително-монтажни работи, включени в предмета на обществената поръчка по обжалваната обособена позиция № 3. С оглед на това КЗК намира изведения от комисията извод, че само и единствено подписът, положен на изрично указаното за това място, може да изпълни ролята на изрично изразено и обвързващо волеизявление за офертно предложение, направено от страна на участника в процедурата и обратно - неполагането на подпис на изрично обозначеното за това място означава липса на формиране на воля за офертиране на определена цена, е формален и несъстоятелен, а самото отстраняване на офертата на жалбоподателя (...) от процедурата на това основание - за незаконосъобразно. Предвид факта, че възложителят е възприел изцяло направеното от страна на помощния му орган предложение за отстраняване на участника (...) от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, издаденото Решение № РД-02-14-926/23.09.2014 г. за класиране следва да бъде отменено като незаконосъобразно, а процедурата - върната на възложителя за продължаване от етап-разглеждане и оценка на представените от участниците ценови предложения“.

Във връзка с гореизложеното оценителната комисия прави извод, че КЗК има еднозначна практика по въпроса за полагане на подпис под документ – Ценово предложение. По-специално, видно от мотивите на Решение № 1409/05.11.2014 г. - КЗК тълкува полагането на подпис – извън изрично указаното от Възложителя място – като напълно валидно волеизявление от страна на участниците в процедурите по възлагане на обществени поръчки, а не като законосъобразно основание за тяхното отстраняване.

Предвид гореизложеното и във връзка с цитираната по-горе практика на Комисията за защита на конкуренцията – за недопускане отстраняване на участници в процедура поради неподписване на офертното (ценово) предложение – на изрично указаното от Възложителя място, участникът **ДЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ“** ще бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата и до оценка на ценовото му предложение.

Работата на комисията продължи, на 17.11.2014 г., в непроменен състав, с извършване на проверка на ценовата оферта на участника ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ“, за наличие на предпоставки за прилагане на чл.70 от ЗОП и установи следното:

На първо място, комисията установи, че направеното предложение по показател ПЗ – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена от ценовото предложение на участника ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ“ - в размер на 2 % (две на сто) е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията по Обособена позиция № 5 на останалите участници по същия показател.

На второ място, комисията установи, че направеното предложение по показател П4 – „Доставно-складови разходи върху материалите в процент“ от ценовото предложение на участника ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ“ - в размер на 2 % (две на сто) е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по Обособена позиция № 5 по същия показател.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да изиска от участника, на основание 70, ал.1 от ЗОП, представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на цитираните предложения в срок до три работни дни от получаване на писмото.

Настоящият протокол № 3 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 17.11.2014 г.

Подписи:

Христина СтоичковаП.....

Димитър ХоджовП.....

Диляна ЦековаП.....

Стефан ТрайковП.....

Ирена ПецановаП.....

Петко ПетковП.....

Теодор КьопчевП.....